



Guerra y Paz

En este número http://attac-info@blogspot.com/

Mundo

GUERRA Y PAZ: las guerras no terminarán porque muchos estemos contra ellas; primero, hay que solucionar el problema de las grandes mayorías, lo que significa luchar contra la injusticia y por erradicar la pobreza y la miseria de este mundo; enseguida, integrar nuestras economías y barrer con las fronteras, las naturales y las políticoeconómicas y, sólo después, podremos eliminar los ejércitos, los instrumentos de destrucción y muerte que utilizan los políticos para sus fines.

Latinoamérica

HACIA LA "REVOLUCIÓN AGRARIA" EN BOLIVIA. La batalla contra el latifundio. El miércoles 15 de noviembre, La Cámara de Diputados del Congreso boliviano aprobó la modificación a la Ley del Instituto de Reforma Agraria (INRA). Ahora el asunto pasó al senado, donde la oposición ya adelantó que se opondrá al proyecto porque según su opinión ataca los intereses de la "propiedad privada".
QUE LO SEPA EL MUNDO: EN VENEZUELA SE FRAGUA UN NUEVO GOLPE. Para nadie es un secreto que el Imperio y la oligarquía en Venezuela adelantan una nueva fase de la conspiración iniciada hace varios años a fin de impedir que, con el triunfo del presidente Hugo Chávez Frías y candidato a la reelección en los comicios del 3 de diciembre, se consoliden las conquistas sociales, políticas y económicas que ha realizado como líder del proceso revolucionario en su país, y como pionero y guía de la integración latinoamericana y caribeña.
FORO ARGENTINO DE LA DEUDA EXTERNA. La deuda es una causa moral. Lo dijo claramente Alejandro Olmos; "LA DEUDA ES LA ESTAFA MAS GRANDE COMETIDA CONTRA EL PUEBLO Y LA NACIÓN". Es un monumento a la corrupción , con más de 400 ilícitos, delitos penales, cometidos por Ministros de economía, banqueros, empresarios y funcionarios de todos los gobiernos de turno desde 1976; por los Martínez de Hoz, Diz, Cavallo, Machinea, Daniel Marx, Murdford, Braide, Citi Bank y muchos otros. Estos son los que pusieron de rodillas al país, afirma el Juez Ballestero en el Fallo Judicial, y siguen sueltos disfrutando de la impunidad que le brindan los gobiernos, desde la dictadura militar hasta hoy.
CAMINOS PARA OTRO CHILE POSIBLE: Representantes de las más variadas vertientes de los movimientos sociales y de la sociedad civil participaron de la segunda edición del Foro Social Chileno 2006, que se realizó los días 25 y 26 de noviembre. Leer en: http://attac-info.blogspot.com

* * *

GUERRA Y PAZ

Abel Samir

En el mundo ocurre todos los días algún desastre. La mayoría son desastres naturales, como terremotos, maremotos, volcanes que hacen erupción y arrojan fuego y lava ardiente, sequías muy largas o torrenciales lluvias que provocan enormes inundaciones, catástrofes naturales de gran envergadura en donde se producen muchas víctimas mortales, además de la destrucción de ciudades, aldeas, sembrados, etc. Algunas sociedades desaparecieron producto de este tipo de catástrofes debido a que los hombres no pudieron hacer nada por evitarlo y esas sociedades se destruyeron hasta sus cimientos, como las ciudades de Pompeya y Herculano que fueron cubiertas de cenizas por la erupción del volcán Vesubio el día 29 de agosto del año 79 d.C. Hemos estado siempre luchando por domar a la naturaleza y ella termina por vencernos. Y tú te preguntas: ¿por qué ocurren tantas catástrofes? Desde luego no existe un poder externo y superior que las envíe. Han ocurrido siempre y seguirán ocurriendo. Tenemos que reconocer que no vivimos en un mundo armónico y tranquilo, sino más bien, en

un mundo que está siempre en movimiento y desequilibrándose en algún lugar y cuando en ese lugar se llega al punto máximo de desequilibrio se produce alguna catástrofe, para después de algún tiempo volver a la normalidad y a un equilibrio temporal y relativo. Es la dialéctica de la naturaleza. Una naturaleza que no es estable -si lo fuese no habría cambios, ni tampoco existiría la vida-, aunque, a veces, a nosotros nos parezca así, una naturaleza que está siempre cambiando. De esta manera, la Tierra nos parece un ser vivo, que respira, exhala gases y vapores, además de arrojar piedras y cenizas a la atmósfera. Y así deben de ser todos los mundos que tienen cierto parecido con el nuestro. La vida no puede existir en un mundo sin esta dinámica. El día que los volcanes dejen de hacer erupción, estaremos cercanos a desaparecer, será el día en que la Tierra ya no tenga ese calor interno que permite la existencia de la vida. Tal vez, eso podría acontecer en algunos miles de millones de años, un tiempo muy largo para entrar a preocuparnos.

Estas catástrofes naturales no las podemos evitar, son parte de la existencia de este mundo. Pero hay catástrofes, como las guerras, que no las provoca la naturaleza, sino los hombres mismos y que destruyen mucho más, sobre todo, la sensible pérdida de cuantiosas vidas humanas y, también de otras especies animales y vegetales, que podrían evitarse si no fuese que en las guerras están involucradas, además de las intenciones de los hombres, también sus intereses. La guerra es un conflicto armado entre Estados o entre las clases sociales de un Estado o entre sus etnias que buscan imponer su voluntad por medio de la fuerza. Clausewitz decía que “la guerra es, pues, un acto de fuerza para obligar al contrario al cumplimiento de nuestra voluntad”234.

Si comparamos al hombre con otras especies veremos que hay también guerras entre esos seres. Los chimpancés, por ejemplo, también tienen sus guerras, especialmente cuando otra manada pretende ocupar su territorio. También, aparte de varias especies de mamíferos, existen guerras entre las hormigas, que son seres gregarios como nosotros. Se trata en estos casos de animales territoriales. Animales que defienden su territorio natural en donde han vivido muchísimas generaciones. Sus guerras no tienen el ánimo de destruir por destruir, se trata del lugar de su vivencia, en ellos está actuando, fundamentalmente, el instinto de conservación, decimos. Y también existen hormigas que invaden territorios para aprovechar el trabajo de otras. Tanto en los chimpancés como en las hormigas las guerras son de carácter territorial. Pero el hombre también es un animal territorial y estas razones nos tocan a nosotros. El hombre da un salto cualitativo en su evolución con el descubrimiento del fuego y la fabricación de armas para cazar y también para combatir contra otros seres humanos. “Con la adopción de armas, la superioridad intelectual ya comienza a ocupar la plaza de la fuerza muscular bruta, pero el objetivo final de la lucha sigue siendo el mismo: por el daño que se le inflige o por la aniquilación de sus fuerzas, una de las partes contendientes ha de ser obligada a abandonar sus pretensiones o su oposición. Este objetivo se alcanza en forma más completa cuando la fuerza del enemigo queda definitivamente eliminada, es decir, cuando se lo mata. Tal resultado ofrece la doble ventaja de que el enemigo no puede iniciar de nuevo su oposición y de que el destino sufrido sirve como escarmiento, desanimando a otros que pretendan seguir su ejemplo.”235. Como ocurre hoy en día en la guerra entre Israel y El Líbano, entre el ejército más poderosos de Oriente Medio y la organización chiíta libanesa Hizbollá. Esa sería la razón de la brutalidad empleada contra la población civil libanesa y contra los combatientes de esa organización.
Los árabes -piensan los israelitas- tendrán que pensarlo muchas veces antes de mezclarse en esta guerra para salir en a defensa sus hermanos.

La guerra, sin lugar a dudas, -un hecho social-, siempre ha existido, incluso en la horda original. Es improbable que el hombre primitivo fuese un ser más pacífico que el hombre moderno, sobre todo, porque su vivencia diaria era muy difícil. Y las razones territoriales deben ser las fundamentales en el caso del hombre primitivo, el cual no buscaba más que otros lugares en donde establecerse. En la antigüedad existen innumerables casos que testifican lo que sostenemos. Las invasiones germánicas al territorio del Imperio Romano en el siglo V, por ejemplo. A su vez ellos obligados a abandonar los territorios que ocupaban por la invasión de los hunos dirigidos por Atila. La invasión del pueblo hebreo a Palestina y la ocupación de las ciudades de los cananeos y filisteos que eran los pueblos originarios de esa región. La invasión de los mongoles de Genghis Khan a China, el Oriente Medio y Rusia en el siglo XIII, etc. Hechos más recientes como la Segunda Guerra Mundial es también un ejemplo que se puede considerar dentro de esta hipótesis, a pesar de que este ejemplo es un poco más complejo. Pero aún así, se debe tener en cuenta que lo que más motivaba a Hitler era el «espacio vital» que lo veía hacia el oriente, es decir, hacia Polonia y

hacia la URSS. Asimismo, la Guerra del Pacífico entre Chile, Perú y Bolivia perseguía la conquista territorial por parte del Estado chileno. El control del nitrato y las guaneras pasaba, necesariamente, por la conquista territorial. Sin embargo, en la era moderna, la conquista territorial -aunque no puede ser descartada del todo- ya no es la causa principal de las guerras. Ahora la causa tiene más bien un trasfondo político y económico. Para controlar los energéticos de Irak, USA no necesitó conquistar para sí un territorio, le bastó con derribar a Sadam Hussein. Este hecho se aproxima más a la definición de Clausewitz: "La guerra de una comunidad -pueblos enteros, y especialmente pueblos civilizados- se origina en una situación política y estalla por un motivo político. Es, pues, un acto político"236. Porque, como dijimos anteriormente, que la política sirve a la economía; afirmamos ahora que la guerra sirve a la política, y como un corolario de esto, concluimos que la guerra se hace con fines fundamentalmente económicos, por intereses económicos, ya que "la guerra no es simplemente un acto político, sino una continuación de las relaciones políticas, una gestión de las mismas por otros medios"237. Y como bien sabemos, no podemos divorciar rotundamente a la economía de la política. Ilustramos esta afirmación con el ejemplo de la guerra de Irak. Aparentemente, era para terminar con las "armas de destrucción masiva" de los iraquíes, que nunca aparecieron. Pero, seguramente, te preguntas si detrás de esa afirmación de USA había algo de cierto. Si lo era, no era lo esencial. Las armas que pudiese tener Irak (en aquella época) no amenazaban ni al Reino Unido ni menos a USA. Pero había razones más claras y valederas para los imperialistas:

Y todo esto debido a que Israel -el principal aliado de USA en el Oriente Medio y reconocido por el mismo presidente Bush recientemente frente a las cámaras de la televisión- no se sentía seguro de una victoria israelí frente a una posible guerra con todo el mundo árabe y los iraquíes son antijudíos. Israel, para los norteamericanos, debe ser el Estado de mayor potencial militar del Oriente Medio, de otra forma no tiene USA los medios a mano para controlar la situación política y económica de la región.

La política de dominio mundial por USA -la mayor potencia económica del mundo-, no puede permitirse el lujo de que los energéticos, que son materias primas de carácter estratégico y determinantes para su economía, no estén bajo su control. A largo plazo podría tener un efecto muy negativo en su carrera por mantener el liderazgo mundial, sobre todo, porque hoy el dragón chino ha despertado de su largo letargo y amenaza convertirse en un enorme monstruo económico que ya ha invadido una serie de esferas económicas que antes quedaban bajo el control de USA, Francia e Inglaterra y que consume materias primas y energéticos, privándolos a otras potencias, subiendo el precio de ellos en el mercado mundial. La economía de los países poderosos se reciente y eso provoca contradicciones que originan conflictos. USA va a tener que dejar de depender de los energéticos que se importan del tercer mundo, va a tener que desarrollar fuentes energéticas alternativas. USA posee la técnica suficiente para producir energéticos alternativos, pero como es un país neoliberal, su clase dominante se ve trabada por los enormes cambios que significan una enorme inversión, sobre todo en la industria automotriz.

Después de la Segunda Guerra Mundial, el mundo se vio amenazado de una guerra nuclear que nos puso al borde de la extinción. La caída de la URSS en 1990, le dio un respiro a USA para seguir su carrera ascendente de líder mundial que se montó sobre los hombros de las Naciones Unidas y de los bancos mundiales. Sus fuerzas militares son enormes y para mantenerlas gasta más dinero que lo que gastan todas las otras potencias juntas. Pero el coloso URSS está siendo reemplazado por el coloso chino. Los economistas y expertos en economía y política internacional, le auguran a China el primer puesto como potencia económica mundial para el año 2017, o sea, sólo en 11 años más. Eso es motivo de tensión y de guerras periféricas de la gran potencia USA con estados menores que puedan aliarse a China. Por eso la gran preocupación de USA por Norcorea e Irán. El enfrentamiento directo entre USA y China es algo demasiado terrible para que pueda llegar a ocurrir: sería un enfrentamiento de carácter nuclear. Y nadie podría salir bien parado. De manera que los enfrentamientos quedan reducidos solamente a las zonas periféricas, aunque en esas guerras no se descarte el empleo parcial de armas atómicas de nivel menor o táctico, como se las denomina, o de otro tipo de armas de destrucción masiva, porque el egoísmo, la crueldad del hombre está latente y la ambición de Poder de los políticos norteamericanos los lleva a tratar intentar el control del mundo. Por eso me atrevería a decir que la paz que todos buscamos está muy lejos de conseguirse. Además, hay demasiada injusticia en este mundo para que podamos vivir en paz. Los pueblos que viven bajo regímenes oprobiosos y dictatoriales -como el de Nepal- no

pueden quedarse con los brazos cruzados y en vez de luchar, entregarse a las oraciones, porque ellas no ayudan a conseguir el pan de cada día ni a pagar el médico cuando la gente de tu familia se enferma. Las luchas de liberación no han terminado en este mundo; ellas no son producto del deseo de hombres “extremistas” y “aventureros”, sino de la extrema situación económica en que vive esa humanidad.

Otros pueblos que están azotados por desastres naturales y cuyos gobiernos carecen de medios económicos suficientes, arriesgan también conflictos que pueden dar origen a guerras civiles, sobre todo, si esos gobiernos están corrompidos y se aprovechan del erario nacional para construir fortunas personales. Por tanto, el camino de la paz está irremediablemente ligado e interrelacionado a la justicia social y a la sobrevivencia de los pueblos. Por eso es que existen guerras y guerras. Guerras con fines de saqueo, como las que han iniciado los países imperialistas, sobre todo en el siglo XIX y guerras con fines de liberación, como lo han sido las guerras de Vietnam, Camboya, Cuba, Angola, Argelia, China, etc.

En el tiempo de Lenin, todavía la conquista territorial era parte de la política de los países imperialistas, por eso Lenin decía acerca de la Primera Guerra Mundial (19141918) que: “El único contenido, significado y sentido reales de la guerra presente es anexionar tierras y sojuzgar a otras naciones, arruinar a la nación competidora, saquear sus riquezas, desviar la atención de las masas trabajadoras de las crisis internas de Rusia, Alemania, Inglaterra y demás países.”238. El analista y escritor Noam Chomsky hace un buen análisis de las causas que originaron la Segunda Guerra Mundial, y para él el planteamiento del «espacio vital» de Hitler es ya un anacronismo, un planteamiento ya desfasado de la historia del imperialismo. Dice: “Lo que sí han aprendido las burguesías alemanas y japonesas desde entonces es que en la actualidad la explotación del Tercer Mundo no se puede hacer por vía de la conquista territorial. La derrota de Hitler en su anacrónico intento de usar las formas de explotación del siglo XIX, al igual que el intento de Sadam Hussein o el de los chauvinistas servios son elocuentes al respecto”239. No hay duda que la política aliada después de la derrota alemana (1918) de la Primera Guerra fue equivocada. Una guerra no debe hacerse sólo para lograr una victoria militar, sino para establecer una paz segura. Por tanto, la política inteligente debe ser la de transformar al antiguo enemigo en un actual aliado. Si la guerra deja como secuela un enemigo más encarnizado, los objetivos de la guerra no se han cumplido, porque el enemigo débil de ayer, puede transformarse en un enemigo fuerte de mañana. Y eso es lo que sucedió con Alemania y los aliados. La Segunda Guerra fue una guerra de revancha, por la recuperación de los territorios que habían sido cercenados de Alemania en beneficio de Checoslovaquia, Francia y Polonia y por la conquista de territorios hacia el este de Europa para el pueblo alemán, cuya población había aumentado enormemente. Lo que Hitler llamaba, el «espacio vital», el lebesraum. Por esa razón, USA convirtió a Japón en el principal aliado en Asia después de la Segunda Guerra y colaboró a desarrollarlo económicamente, como también lo hizo con Europa occidental. Así USA buscaba fortificar el sistema capitalista en lugares del mundo que son vitales para el logro de su hegemonía.

Hay muchos autores que se preguntan las razones por las cuales el hombre -tomado individualmente- participa en una guerra y mata a sus semejantes aunque en su hogar sea un padre amante de sus hijos y de su esposa, y que se preocupa al menor rasguño que éstos puedan sufrir. Y su participación es en una gran cantidad de casos llena de ferocidad y de odio. Esto intrigaba a Freud240, quién se preguntaba: “Por qué las colectivas individualidades, las naciones, se desprecian, se odian y se aborrecen unas a otras -decía-, incluso en tiempos de paz, es, desde luego enigmático. Por lo menos para mí. En este caso sucede precisamente como si todas las conquistas morales de los individuos se perdieran al diluirse en una mayoría de los hombres o incluso tan sólo en unos cuantos millones, y sólo perdurasen las actitudes más primitivas, las más antiguas y más rudas”.

Algunos autores hablan de los “buenos” y de los “malos”, del Dios del bien y del Dios del mal. El presidente Bush usa términos parecidos contra los Estados que se oponen a su política de dominación del mundo. Son los “Estados del Mal” o en su conjunto constituirían el “Eje del Mal”. Y estos apelativos sin base real, impregnan a la gente sencilla que no se detiene a pensar, sobre todo, si se encuentran alienadas por la religión.

¿Se trata acaso de un Estado dueño de la verdad y del bien? ¿O de individuos buenos y malos? Los buenos seríamos siempre nosotros y nuestros enemigos los malos. “El hombre es raras veces completamente bueno o malo -dice Freud241-; por lo general, es bueno en unas circunstancias y malo en otras, o bueno en unas



condiciones exteriores y decididamente malo en otras. Resulta muy interesante observar que la preexistencia infantil de intensos impulsos malos es precisamente la condición de un claro viraje del adulto hacia el bien".

También se le atribuye las guerras a la naturaleza agresiva del hombre. Las guerras no son producto de la naturaleza agresiva del ser humano, sino, más bien, se utiliza su naturaleza agresiva para los fines de las guerras y para los actos guerreros. "No existe ninguna prueba de que los impulsos agresivos tengan que conducir a las guerras. La Historia muestra que hay países que no han tenido guerras durante muchas generaciones"242. ¿Cómo explicarse que personas que han heredado los impulsos agresivos (o el gen agresivo) hallan vivido toda su vida sin conocer de cerca una guerra? Presentado el problema de la guerra y de la agresividad humana de esta forma, aparece como algo muy superficial, pero no lo es. La guerra tiene tal vez, raíces de orden territorial, raíces que no tiene nada que ver con la agresividad humana. La conducta agresiva le sirve al combatiente -en una guerra- para sobrevivir y para imponer al final su voluntad al enemigo. La agresividad en sí no es el fin de la guerra, sino un medio para obtener la victoria. Sin agresividad el hombre no puede combatir, es presa fácil del soldado adversario. Pero, ¿son todos los hombres agresivos? La experiencia muestra que no todos los hombres tienen un alto grado de agresividad. Por eso algunos se someten con relativa facilidad a la voluntad de otros individuos más agresivos. Eso se ve claramente en el juego de ajedrez. Sucede corrientemente que un jugador menos capaz, pero más agresivo en el juego intimida a su contrincante y por esa razón puede ganar partida. Y la agresividad del soldado no sólo se muestra en las trincheras, también en la planificación de la guerra.

Generalmente, en nuestra civilización, al hombre que no tiene una conducta agresiva, sobre todo, en la guerra, se le asocia con la cobardía. Pero un hombre agresivo puede renunciar a combatir, no porque así sea su naturaleza, sino porque existe en él una conciencia que le indica que no debe hacerlo. Detrás de su actitud pueden existir razones de orden moral, que están en contradicción con las razones "morales" que tiene su país o su grupo social para guerrear. En ese caso se trata, más bien, de un hombre valiente, porque es más fácil dejarse llevar por la corriente que oponerse a ella, que es el pensamiento de una mayoría alienada. Tenemos el ejemplo de los soldados judíos que se niegan a participar en las patrullas y en las unidades que operan dentro de Cisjordania -hoy ocupada por colonos judíos-, por consideraciones de orden moral, aunque arriesguen ser llevados a consejos de guerra y condenados a la cárcel. No lo hacen por cobardía, al contrario, es la forma más alta del valor que puede tener un soldado.

Quisiera ahondar el tema de la guerra hablando de la estrategia, pero como el objetivo de este ensayo no es la estrategia, no me voy a extender en el tema. Pero debo decir que toda guerra en verdad nace de los políticos más bien que de los militares. Los militares son los instrumentos bélicos de un Estado, pero los Estados están dirigidos por políticos, de manera que el problema de la guerra empieza en la política y termina en la política. Henry Kissinger lo reconocía cuando escribió: "el objetivo de la guerra total se ha convertido casi invariablemente en el derrocamiento del régimen político enemigo. Y con ello no sólo se ha transformado toda guerra en una variedad de guerra civil, sino que se ha aumentado el margen de superioridad necesario para imponer la voluntad del vencedor"243. Eso lo dice respecto a las guerras entre Estados, pero las guerras civiles son fundamentalmente luchas políticas por medios militares.

USA, el mayor poder mundial de hoy tiene una política exterior de dominio total: económico, político y militar. Lo hace para mantenerse en la cúpula del mundo. Y aunque tiene poderosas fuerzas armadas y el mayor potencial nuclear del mundo, no puede mantener su dominio aún empleando sus fuerzas en todos los rincones del orbe sin la colaboración de fuertes aliados. Los aliados se consiguen, principalmente porque hay fuertes intereses comunes y una ideología común sirve para unir más estrechamente sus destinos. Las burguesías latinoamericanas no han podido desprenderse de su identificación con el amo norteamericano. Por esa razón permiten el establecimiento de tropas made in USA en sus países, tropas que están allí para presionar a los gobiernos que vacilen frente a los movimientos populares que se están despertando en nuestros pueblos atrasados y pobres.

El mapa mundial está cambiando aceleradamente. Me refiero a los gobiernos y sus ideologías. Aunque el capitalismo presenta, en esencia, una misma ideología, hay varias grietas; una entre el mundo occidental y el mundo oriental. Sobre todo en lo que se refiere a las ideologías religiosas. El mundo musulmán está en efervescencia, se está acrecentando el contenido fundamentalista de la masa

musulmana pobre y postergada. La fe religiosa y el desprecio a la cultura occidental, que hace gala de una falta de ética sexual, aun cuando en teoría lo hace, crea una situación enojosa con el creyente seguidor de Mahoma.

A pesar de que USA utiliza toda su influencia y su presión política, económica y militar, los pueblos árabes, fundamentalmente, y el resto del mundo musulmán, estos pueblos van en demanda no sólo de una meta religiosa, sino también de una vida más digna en esta Tierra que es de todos, y siguen avanzando hacia un enfrentamiento cada vez más profundo con USA y con el resto del mundo cristiano que los apoya. El reciente triunfo aplastante de Hamás en las elecciones parlamentarias (enero del 2006) demuestran lo que afirmo. La otra grieta es la que existe entre un mundo opulento y un mundo pobre hasta los tuétanos como existe en África, Latinoamérica y Asia. A pesar de que la pobreza en algunos lugares del planeta ha disminuido, en otros ha aumentado. El sistema capitalista no puede darle solución global a la miseria que existe hoy en día. Las sequías naturales y no naturales producto de la irracionalidad y del egoísmo humano crean zonas de grandes miserias, en donde cientos de miles de niños mueren de hambre, algo increíble en un mundo de tanta riqueza y de tanto desperdicio Tú quieres terminar de una vez con las guerras, no lo dudo, a nadie le gusta las guerras, sólo a mentalidades sadomasoquistas, pero las guerras no terminarán porque muchos estemos contra ellas; primero, hay que solucionar el problema de las grandes mayorías, lo que significa luchar contra la injusticia y por erradicar la pobreza y la miseria de este mundo; enseguida, integrar nuestras economías y barrer con las fronteras, las naturales y las políticoeconómicas y, sólo después, podremos eliminar los ejércitos, los instrumentos de destrucción y muerte que utilizan los políticos para sus fines.

Pero la lucha de los pueblos no termina con la eliminación de las fronteras económicas y políticas. Queda todavía la lucha contra el sistema capitalista. Sobre todo, que el sistema capitalista es además de injusto, un sistema irracional. Tú podrás decirme que es racional, de otra forma se habría derrumbado por su propio peso. Es cierto, pero eso sólo desde el punto de vista de los negocios, las ganancias y el aumento de los capitales, además, de promover el avance de la técnica. Pero la irracionalidad del sistema capitalista está en la destrucción de la naturaleza y en la creación de una mayoría pobre en el llamado tercer mundo; lo que no se ve tanto a corto como a largo plazo. Un sistema que no cuida la naturaleza y la destruye sistemáticamente para enriquecer a una minoría del mundo no puede ser declarado racional, porque la vida de la humanidad no termina en 100 años más, todavía hay cientos de miles o millones de años más de existencia, siempre y cuando nos preocupemos de mantener el equilibrio ecológico del planeta, de otra manera la acumulación de riquezas no tiene sentido. ¿Será que piensan llevársela al Paraíso? Acumulamos más y más, y gastamos las materias primas que son necesarias para el futuro, como si ellas se fuesen a reproducir, acelerando así nuestra propia destrucción como especie viviente.

Notas:
234) Karl von Clausewitz. De la Guerra. Página 27.
235) Sigmund Freud. El porqué de la guerra. Página 3208.
236) Karl von Clausewitz. De la Guerra. Página 42.
237) Ibis, página 43.
238) Lenin. La guerra y la socialdemocracia rusa. Tomo 26, página 15.
239) Noam Chomsky. La aldea global. Democracia y mercados en el Nuevo Orden Mundial. Página 52.
240) Sigmund Freud. Consideraciones sobre la guerra y la muerte. Página 2109.
241) Ibis. Página 2105.
242) Hannes y Kerstin Alfvén. M70. Página 69.
243) Henry Kissinger. Armas nucleares y política internacional. Página 154.
*) De mi libro “Pláticas entre animales racionales” (especial para ARGENPRESS.info)

Latinoamérica

HACIA LA “REVOLUCIÓN AGRARIA” EN BOLIVIA

La batalla contra el latifundio

Matías Mongan

La cámara de Diputados aprobó el proyecto para poner en marcha la “reconducción comunitaria” anunciada por el gobierno La oposición de derecha intenta poner trabas para que no se apruebe en el Senado.

El miércoles 15 de noviembre, La Cámara de Diputados del Congreso boliviano aprobó la modificación a la Ley del Instituto de Reforma Agraria (INRA). Ahora el asunto pasó al senado, donde la oposición ya adelantó que se opondrá al proyecto porque según su opinión ataca los intereses de la “propiedad privada”.

El principal objetivo de la medida presentada en la Cámara Baja es lograr que se produzca una “reconducción comunitaria” de la propiedad de la tierra, para poder así beneficiar a las comunidades de pueblos originarios que históricamente han sido relegadas.

La nueva ley no sólo permitirá acelerar el proceso de “saneamiento”, para poder así conocer la situación de la tierra en toda Bolivia, sino que también permitirá al Estado revertir todas aquellas propiedades que actualmente no estén cumpliendo una “función económico social efectiva”. Las mismas, a diferencia de la Reforma Agraria de 1952, van a ser entregadas de manera comunitaria a distintos sectores de la sociedad boliviana.

El punto de conflicto en el dialogo entre el gobierno y la oposición radica en la cantidad de tiempo necesario para determinar si un lote de tierra es improductivo o no: los diputados del Movimiento al Socialismo (MAS) sostienen que esto se tiene que hacer en dos años para así acelerar el proceso de distribución de las tierras “ociosas”.

Por su parte la derecha (encabezada por el tecnócrata Jorge Quiroga) argumenta que esto se tiene que hacer en un período más extenso de tiempo. Esta iniciativa lo único que busca es dilatar la puesta en marcha de la “Revolución Agraria” anunciada por la gestión de Evo Morales y defender los intereses latifundistas de las clases aristocráticas de Santa Cruz, Tarija, Pando, entre otros.

En una charla con el programa radial América Profunda, de FM Estación Sur, Juan Carlos Rojas- Director del INRA- señaló que la normativa que se está discutiendo en el Congreso no es nueva, ya que esta presente en la legislación actual.

“El único problema es que está dictada de tal manera, que por ejemplo nunca es posible cumplir la reversión de las propiedades. Lo que se esta buscando entonces es que estas medidas sean mucho mas precisas, para que tengamos tierras para distribuir”, agregó el funcionario.

Asimismo el director del INRA se mostró optimista debido a que no obstante la intransigencia de la oposición, que realizó una movilización en Santa Cruz para protestar por las modificaciones en la política agraria, el dialogo todavía no esta roto en miras del debate que se llevara a cabo en el Senado el día de mañana.

Para demandar la aprobación a las modificaciones de la Ley del INRA, que data del primer gobierno de Gonzalo Sánchez de Losada, distintas columnas de manifestantes están llegando a La Paz para así realizar una vigilia alrededor de la Cámara de Senadores. Los dirigentes indígenas sostienen que no cesaran en su lucha, que consideran histórica, hasta que el acceso a la tierra sea justo y equitativo.

Por su parte el secretario ejecutivo de la Confederación Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia, Isaac Avalos, denunció que Zvonko Matkovic (ex presidente de la Cámara Agropecuaria de Oriente) tiene alrededor de 2,5 millones de hectáreas que utiliza como reserva privada. "Por esta razón los representantes de los terratenientes en el Congreso- en una clara alusión al partido político Podemos- se oponen a modificar la ley INRA….para esconder este tipo de latifundio”, agregó el dirigente campesino.

Para intentar evadirse de la presencia de los manifestantes, la oposición argumento que como las condiciones de seguridad en la Paz no son las más optimas, el Senado deberá mudar su sesión a otro Departamento provincial.

Las organizaciones sociales respondieron a este pedido argumentando que los senadores no podrán escapar de la presión popular, ya que de acuerdo a las palabras del dirigente indígena Adolfo Chávez, no importa “donde vayan” ya que siempre habrá campesinos presentes para reclamar por el derecho al acceso a la tierra.

De acuerdo a la opinión de Juan Carlos Rojas, el reclamo de las organizaciones sociales es absolutamente legítimo ya que la propuesta para poner en marcha la Revolución agraria:”Ha sido presentada a fines de julio de este año y hasta ahora no se ha logrado una definición al respecto” Asimismo el funcionario recordó que “no es la primera vez que toman una medida como esta, ya lo han hecho anteriormente y eso ha permitido que se avance en el proceso agrario en nuestro país”.

No obstante que la oposición tiene una supremacía en la Cámara de Senadores, el gobierno de Evo Morales tiene la facultad de convocar una sesión extraordinaria del Congreso en caso que las deliberaciones que empiezan mañana en La Paz no lleguen a un pronunciamiento luego de transcurridos veinte días. En ese marco, el MAS finalmente tendría la mayoría relativa necesaria para sancionar la nueva norma.



Para finalizar, el director del INRA señaló que ciertos sectores-que este último tiempo han perdido espacios de poder- están utilizando este conflicto para así difundir un discurso separatista. “Por eso es necesario diferenciar a quienes están apostando por una mayor autonomía en el marco de la unidad de Bolivia y aquellos que podrían estar apostando por una división del país vinculada a ciertos intereses económicos”, sostuvo Rojas.

Las elites agropecuarias, radicadas especialmente en Santa Cruz de la Sierra, se han enriquecido de una forma sorprendente durante los últimos años gracias al monopolio en la propiedad de la tierra de parte de los principales latifundistas. Era previsible que la derecha boliviana fuera a reaccionar para defender sus intereses sectoriales, pero lo importante en esta cuestión es que las organizaciones sociales deben mantener el grado de movilización permanente para poder así alcanzar el derecho de acceso a la tierra.

Además este “control social” va a permitir que la oligarquía no pueda prosperar con sus discursos divisionistas, que amparándose bajo la excusa de una mayor autonomía, lo único que buscan es el acapararamiento de los recursos naturales que tiene Bolivia.

Desde la redacción de APM
mmongan@prensamercosur.com.ar

QUE LO SEPA EL MUNDO: EN VENEZUELA SE FRAGUA UN NUEVO GOLPE

Para nadie es un secreto que el Imperio y la oligarquía en Venezuela adelantan una nueva fase de la conspiración iniciada hace varios años a fin de impedir que, con el triunfo del presidente Hugo Chávez Frías y candidato a la reelección en los comicios del 3 de diciembre, se consoliden las conquistas sociales, políticas y económicas que ha realizado como líder del proceso revolucionario en su país, y como pionero y guía de la integración latinoamericana y caribeña.

Es una conjura con la que pretenden detener el avance de un líder y un proceso que han abierto caminos de esperanza para los millones de pobres que existen en Venezuela y en el resto de la región, quienes sobreviven desde hace siglos en medio del hambre, la miseria, la ignorancia, la enfermedad y otras plagas sociales, explotados por la voracidad insaciable del Imperio que ha saqueado sus recursos naturales en complicidad con unas élites que se niegan a perder sus privilegios.

Estados Unidos, temeroso de perderlo todo ante el retroceso que registra el "viejo orden" en el continente que durante décadas consideró como su "patio trasero" y los oligarcas criollos, su "propiedad privada", hoy juegan su última carta, ante la llegada de Chávez al poder, hecho que significó un hito histórico que abrió paso al nuevo mapa político, social y económico que exhibe la región, con el triunfo electoral de Lula en Brasil; Kirchner en Argentina; Tabaré en Uruguay; Evo en Bolivia y Ortega en Nicaragua.

No se trata este nuevo intento golpista, del antiguo modelo de conspiración disimulada que solía desplegar el Imperio como paso previo, algunas veces, al de una intervención armada, como las perpetradas a lo largo de un siglo en América Latina y el Caribe contra países cuyos dirigentes, dignos y soberanos, no se sometían a la voluntad del Imperio, sino de una conjura adelantada con cinismo y descaro, que tiene como "avanzada" a la oligarquía apoyada por los medios y pseudo dirigentes políticos.

Pretenden los conspiradores, confundir al pueblo venezolano, utilizando una "máscara" de "democracia" haciéndole creer que han dejado atrás su pasado de violencia y terrorismo, y para ello, han retomado aparentemente la vía electoral, presentando a un candidato que es la esencia misma del golpismo, maniobra distraccionista que, una vez cumplido su propósito, según sus planes, dará paso a una espiral de violencia, acaso más letal que la desatada durante el golpe de Estado del 11-A y el sabotaje petrolero de Dic. 2002-Ene.2003.

No obstante, la torpeza de los golpistas se evidenció una vez más, al presentar la candidatura de quien suscribió junto con algunos de sus estrategas de campaña, el Decreto de Pedro "El breve", infamante documento que borró todo vestigio de democracia en el país, y ahora, utilizan al aspirante como caja de resonancia, haciéndolo leer en un monótono discurso que no es suyo, una andanada de insultos, ofensas y acusaciones falsas contra Chávez y el proceso, además de hacer promesas que por fantasiosas, está muy lejos de cumplir.

Sin embargo, esas promesas electoreras son apenas parte de la estrategia global de los golpistas, quienes para la consecución de su objetivo final, utilizan las más sofisticadas y modernas armas desarrolladas en loslaboratorios de la guerra sucia del Imperio, para manipular la

voluntadhumana, mediante la aplicación de métodos psicológicos de efectiva acción subliminal, que afectan la mente de tal manera, que la mentira, por repetitiva, es convertida en verdad, de acuerdo con el principio goebbeliano.

De allí que, paralelamente con la actividad del candidato, los golpistas han organizado una especie de grotesco carnaval, en el que los medios hacen el papel de un bulevar por donde desfilan costosas carrozas pagadas en dólares, llenas de encuestas, "expertos" petroleros, politólogos y sesudos analistas, remanentes de una casi extinta especie de fósiles políticos, que compiten por el trofeo que se le ofrece a aquel que lance a mayor altura y distancia la serpentina, del 'dogma' irrebatible que sostiene el imposible triunfo electoral de Manuel Rosales.

Porque ese es el objetivo principal de los conspiradores: hacer creer a sus seguidores, y si es posible, al resto del país, que el 3-D la mayoría de los venezolanos votarán por su candidato, no importa lo distante que este se encuentre de Chávez en la intención de voto a todo lo largo de la campaña, desde su inicio y hasta hoy, cuando solo quedan 15 días para la celebración de las elecciones.

Porque de no ganar Rosales, dirán que hubo fraude, a pesar de que la transparencia de los comicios esté garantizada por el poder electoral representado por el CNE y su desarrollo será seguido por miles de observadores, representantes de organismos internacionales como la OEA, la Unión Europea, numerosas Organizaciones no Gubernamentales y otras organizaciones y personalidades especialmente invitadas a presenciar el histórico evento.

Rechazar un resultado adverso, es la clave a ser utilizada para abrir las puertas al plan desestabilizador que han organizado: una macabra conspiración que amenaza con repetir y magnificar etapas, sin importar el alto costo en vidas, sufrimiento, carencias que podrían generar, acaso con un saldo más elevado que el de pérdidas materiales que dejaron el golpe del 11-A y el sabotaje petrolero de Dic. 2002-Ene.2003, con su carga de guarimbas, paros y boicots del transporte aéreo, marítimo y terrestre

Los golpistas recurren a la opción conspirativa, conscientes de que por la vía de la legalidad no podrán alcanzar una victoria reservada a Chávez, porque el pueblo ha adquirido un alto grado de conciencia y cultura política que le impulsa a apoyar a un líder que lo está sacando de la pobreza, la ignorancia, la enfermedad y la exclusión, aplicando programas sociales como las "misiones" en el país y que en un hermoso gesto de amor y solidaridad algunas de ellas hoy se han extendido a otros pueblos hermanos.

No obstante, el candidato opositor, en un acto que pone al desnudo su egoísmo y mezquindad, critica esos programas, lo mismo que la venta de petróleo a precios solidarios y la donación de combustible a países y comunidades pobres del Caribe y de los EEUU que carecen de recursos económicos para de aliviar sus necesidades energéticas, debido al elevado precio que le cobran por el "oro negro" las transnacionales, costo que aumenta aún mas por la acción de los intermediarios.

Su carencia de valores llega a tal extremo, que despliega como bandera de su campaña electoral, la suspensión de esos acuerdos, en caso de ganar la Presidencia porque, según afirma, "es una regaladera de dinero que no reporta beneficios al país, posición rechazada por un pueblo generoso como el venezolano, que históricamente ha respondido al llamado de sus hermanos en desgracia, como fue la gesta del "Ejército forjador de Libertades" queatravesó los Andes para hacer libres a varias naciones hermanas.

Con argumentos como ese expuesto por Rosales, no se puede ir muy lejos en el camino hacia el apoyo y simpatía de un pueblo como el de Venezuela, así como tampoco con la perorata del mensaje que transmite en su discurso electoral, tan incoherente, repetitivo y monótono que tiene que ser auxiliado con breves intermedios musicales para mantener despierta a su escasa audiencia, y mucho menos llevando sobre sus espaldas el peso de un plan golpista que como los lanzados en el pasado por la oposición golpista, está desde ya, condenado a la derrota.

Porque los tiempos han cambiado y "esta revolución ha llegado para quedarse para siempre" como se lo dijo el Presidente Chávez a George W. Bush "porque sabe -le recordó- que sus lacayos no nos ganarán ninguna elección, ni las del 3D, ni más nunca" y al dirigirse a los conspiradores criollos, les aseguró que conoce muy bien sus planes, advirtiéndoles que "si llegan a activar el "Plan B" de la violencia y la guarimba electoral y el desconocimiento de los resultados, algún intento de sabotaje contra las instalaciones petroleras o un golpe de Estado, les vamos a dar un doble nocaut con el "Plan Ch", rojo rojito".

Echadas como están las cartas sobre la mesa, sería conveniente que, si a los conspiradores aún les queda la inteligencia que parecen haber perdido al insistir en su desbocada carrera de fracasos con la terquedad o irracionalidad de quien tropieza dos y hasta tres veces con la misma piedra, reflexionen sobre el próximo paso a dar, y por su propio bien y por el bien del pueblo venezolano, desistan de su empeño, porque de no hacerlo, no disfrutarán mas nunca de la impunidad que hasta ahora han tenido.

DIARIOS DE URGENCIA – Resumen Latinoamericano

FORO ARGENTINO DE LA DEUDA EXTERNA

El día que el Presidente Kirchner tocó las campanas en la Bolsa de Nueva York, unas horas antes, celebró un desayuno de trabajo con los magnates de esa cueva de usureros y Fondos Buitres llamada Wall Street, dijo: "Este acto representa el retorno de la Argentina al lugar en el mundo que nunca debió abandonar". ¿Cuando y quién abandonó ese lugar?. Y siguió diciendo: "El desarrollo económico y humano, el superávit fiscal y el desendeudamiento, son pilares que ya no abandonaremos en la Argentina", ¿Qué es el desendeudamiento?. Es pagar, pagar, y pagar recursos enormes, fruto del trabajo argentino. Nunca se pagó tanto en tan poco tiempo una deuda probadamente ilegítima, ilícita, fraudulenta, usuraria y odiosa, Tenemos los testimonios de la histórica investigación de Alejandro Olmos, plasmada en el fallo del Juez Ballestero, que así lo demuestra.

En los últimos 5 años se pagaron más de 120.000 millones de pesos que fueron a engrosar las fortunas de los grandes bancos, monopolios y especuladores. A los argentinos nos dejaron 3.800.000 indigentes, 7 millones de pobres, un millón y medio de desocupados, 100.000 chicos trabajando en las calles, 5.000.000 de menores que viven en la pobreza, la mayoría de los trabajadores con salarios en la línea de la pobreza, la salud, la educación con graves problemas, las PYMES y la industria de defensa nacional en estado vegetativo o arruinada.

En los últimos 4 años se le pagaron al FMI, al BID y al BM 75.000 millones de pesos Con ese dinero se podría sanear la Cuenca de La Matanza, El Reconquista y El Riachuelo, que afecta gravemente a 5.000.000 de personas. Se podrían construir viviendas dignas, agua corriente y cloacas para las familias que habitan esos asentamientos y terminar con esa vergüenza nacional.

Este año 2006 se pagarán 42.000 millones de pesos que alcanzarían para construir viviendas de, buena calidad, para el millón de familias, en total, que viven en villas de emergencia.

En 2007 vencen pagos por 37.000 millones de pesos. Los cinco años siguientes por alrededor de 30.000 millones anuales, y por cuatro años más, asta 2016, 20.000 millones por año. Está claro lo que significa y seguirá siendo "ese pilar de la economía" llamado desendeudamiento, que lógicamente provoca, además de los ajustes en los gastos sociales y productivos del presupuesto, nuevo endeudamiento, ya que el superávit fiscal no alcanza para cubrir estos desmesurados vencimientos y el gobierno apela a emitir bonos, nueva deuda, o a quitar 2.250 millones de pesos del ANSES, a cambio de un título, pasando por alto que 2.240.000 jubilados cobran 470 pesos, casi una jubilación de indigencia

Es así como la nueva deuda suma 21.468 millones de dólares más. Se incrementó por emisión de nuevos bonos, por préstamos (14.648 millones de dólares) y por el ajuste del 42% de la deuda por el CER, por la inflación, (6820 millones de dólares).

La Ministra de Economía, Felisa Miceli, reconoce que "la deuda sigue siendo una carga muy pesada". Mas bien una lápida debió decir. Y agregó que "representa el 66% del PBI". Si sumamos , los 25.000 millones de dólares. que quedaron fuera del canje, omitidos por la Ministra, la deuda llega al 79% del PBI, o sea, a los 165.000 millones de dólares. Cuando se anunció con bombos y platillos, en la Casa Rosada, el pago total al FMI crearon la sensación de que se había terminado con la deuda. La verdad abrió paso a la dura realidad que muestra todo lo contrario de lo que se dijo. La deuda prosigue su rumbo con la dinámica esencial de todas las deudas del tercer mundo. Se hace impagable y cuanto más se paga, más se debe. Alejandro Olmos decía que la deuda externa es una CAUSA NACIONAL.

Advertencia: Los documentos publicados comprometen a la asociación ATTAC salvo mención en contrario. Pueden ser la opinión de grupos temáticos, personas u otras organizaciones. Se trata solamente de aprovechar las experiencias y las ideas disponibles para poder construir juntos ese otro mundo posible, para reapropiarnos de nuestro porvenir.